



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1492/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Maje Bilandžić, suca izvjestitelja i Branke Šabarić Zovko, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom LUXURY REAL ESTATE d.o.o. u stečaju, Zagreb, Bednjanska 14, OIB: 24032764718, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika AUTO BENUSSI d.o.o., OIB: 96262119913, Pula, Industrijska ulica 2D, kojeg zastupa punomoćnica Linda Kocijančić, odvjetnica u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1473/2024-80 od 4. ožujka 2026., u sjednici vijeća održanoj 28. travnja 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba razlučnog vjerovnika AUTO BENUSSI d.o.o. Pula i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1473/2024-80 od 4. ožujka 2026. te odluka kojom je naloženo razlučnom vjerovniku AUTO BENUSSI d.o.o., Pula, OIB: 96262119913 na ime razlike troškova stečajnog postupka uplatiti iznos od 5.161,48 EUR na račun stečajnog dužnika.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem poslovni broj St-1473/2024-80 od 4. ožujka 2026. odlučeno je iz kupovnine ostvarene unovčenjem nekretnina stečajnog dužnika:
- kčbr. 1275/21 – pašnjak površine 2095 m²
- kčbr. 1417/16 – pašnjak površine 1405 m²
sve upisano u z.k. ul. 5931 k.o. 330353 Zaton
u iznosu od 16.296,00 EUR namiruju:

1. stečajna masa stečajnog dužnika LUXURY REAL ESTATE d.o.o. - u stečaju, Zagreb, Bednjanska 14, OIB: 24032764718, temeljem troškova unovčenja predmeta razlučnog prava u iznosu od 6.791,38 EUR,

2. razlučni vjerovnik AUTO BENUSSI d.o.o., Industrijska ulica – Via dell'industria 2d, Pula 52100 Pula (Pola), OIB: 96262119913 u preostalom iznosu od 9.504,62 EUR.

Zaključkom je naloženo Financijskoj agenciji po pravomoćnosti tog rješenja novčana sredstva uplaćena na ime jamčevine u iznosu od 1.629,90 EUR za nekretninu pod

točkom I. izreke rješenja kupca AUTO BENUSSI d.o.o., Industrijska ulica – Via dell'industria 2d, Pula 52100 Pula (Pola), OIB: 96262119913 (identifikator nadmetanja: 55171) prenijeti za korist stečajne mase stečajnog dužnika stečajnog dužnika LUXURY REAL ESTATE d.o.o. - u stečaju, Zagreb, Bednjanska 14, OIB: 24032764718 na račun broj IBAN HR 9023900011101499987 otvoren kod HPB d.d. (točka I. izreke),

te je naloženo razlučnom vjerovniku AUTO BENUSSI d.o.o., Industrijska ulica – Via dell'industria 2d, Pula 52100 Pula (Pola), OIB: 96262119913 na ime razlike troškova stečajnog postupka uplatiti iznos od 5.161,48 EUR na račun stečajnog dužnika LUXURY REAL ESTATE d.o.o. - u stečaju, Zagreb, Bednjanska 14, OIB: 24032764718, broj IBAN HR 9023900011101499987 otvoren kod HPB d.d. u roku 8 dana od pravomoćnosti rješenja (točka II. izreke).

2. Tako je sud odlučio nakon što su nekretnine stečajnog dužnika navedene u točki I. izreke prodane na temelju odredbe čl. 247. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ), po pravilima ovršnog postupka. Po provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi Financijska agencija dostavila je sudu izvještaj o prodaji za identifikator nadmetanja: 55171, temeljem kojeg je sud donio rješenja o dosudi od 3. studenog 2025. kojim su kupcu AUTO BENUSSI d.o.o., dosuđene nekretnine vlasništvo stečajnog dužnika, oslobođen je kupac od plaćanja kupovnine, budući da ima upisano fiducijarno vlasništvo, dao je izjavu da svoju novčanu tražbinu stavlja u prijeboj s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini konačno utvrđenih vrijednosti nekretnina te je odlučeno da će se kupljene nekretnine predati kupcu zaključkom o predaji nakon što fiducijarni vlasnik uplati troškove stečajnog postupka, koje će sud odrediti posebnim rješenjem. Prvostupanjski sud je navedeno rješenje donio na temelju odredbe čl. 248. i 254. SZ-a.

3. Protiv rješenja te točke II. izreke zaključka kojim je naloženo razlučnom vjerovniku na ime razlike troškova stečajnog postupka uplatiti iznos od 5.161,48 EUR na račun stečajnog dužnika, žalbu je podnio razlučni vjerovnik AUTO BENUSSI d.o.o. Pula. U žalbi navodi da je sud u točki 6. obrazloženja pobijanog rješenja pogrešno naveo da vjerovnik nije osporio visinu troškova stečajnog postupka niti njihovo plaćanje, te da je jedino smatrao da bi se troškovi trebali podmiriti prijebojem s njegovom protutražbinom prema dužniku jer suprotno proizlazi iz zapisnika s ročišta za diobu kupovnine održanog 26. veljače 2026. iz kojeg jasno proizlazi da je punomoćnik razlučnog vjerovnika izričito izrazio protivljenje predloženom obračunu troškova. Dalje navodi da ostaje pri iznesenom stavu i smatra da je nagrada stečajnom upravitelju odmjerena u previsokom iznosu. Predlaže ukinuti pobijano rješenje te ponovo odrediti ročište za diobu kupovnine i raspraviti troškove.

4. Žalba razlučnog vjerovnika nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je u smislu odredbe čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

6. Uvodno se ističe kako protiv zaključka nije dopušten pravni lijek jer je to odluka o upravljanju postupkom (čl. 11. st. 5. Ovršnog zakona, „Narodne novine“ broj: 112/12, 93/14 i 73/17; dalje: OZ), međutim, prema ocjeni ovoga suda, prvostupanjski sud je pogrešno donio odluku u obliku zaključka kada je naloženo razlučnom vjerovniku AUTO BENUSSI d.o.o., Industrijska ulica – Via dell'industria 2d, Pula 52100 Pula (Pola), OIB: 96262119913 na ime razlike troškova stečajnog postupka uplatiti iznos od 5.161,48 EUR na račun stečajnog dužnika budući da je o tome trebao odlučiti rješenjem. Prema odredbi čl. 105. OZ-a stranke imaju pravo na žalbu protiv rješenja o dosudi kao i osobe koje su sudjelovale na dražbi kao ponuditelji. Evidentno je da je žalitelj bio sudionik predmetne javne dražbe pa kao takav spada u krug tih osoba. Prema odredbi čl. 125. st. 5. OZ-a pravo na žalbu protiv rješenja o namirenju imaju osobe koje su polagale pravo na namirenje iz kupovnine. Namirenje stečajnih vjerovnika uređeno je glavom VI. Stečajnog zakona. U ovom postupku riječ je o namirenju razlučnih vjerovnika koje je posebno uređeno odredbom čl. 248. SZ-a. Tom odredbom propisano je da će sud, nakon unovčenja stvari ili prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi, iz iznosa ostvarenoga prodajom (1) namiriti troškove unovčenja iz čl. 254. ovog Zakona, (2) namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redosljedu određenom pravilima ovršnoga postupka i (3) preostali iznos predati stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika.

O troškovima unovčenja, stečajni sud odlučuje u rješenju o namirenju iz čl. 248. SZ-a, nakon što je stečajni upravitelj dostavio sudu obračun tih troškova. Prema odredbi čl. 254. SZ-a stečajni upravitelj je to dužan učiniti u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o dosudi.

7. Osnovano navodi žalitelj da je prvostupanjski sud u točki 6. obrazloženja pogrešno naveo da vjerovnik nije osporio visinu troškova stečajnog postupka niti njihovo plaćanje, te da je jedino smatrao da bi se troškovi trebali podmiriti prijebojem s njegovom protutražbinom prema dužniku jer suprotno proizlazi iz zapisnika s ročišta za diobu kupovnine održanog 26. veljače 2026. Iz zapisnika jasno proizlazi da je punomoćnik razlučnog vjerovnika izjavio da se protivi ovakvom obračunu troškova prema podnesku stečajnog upravitelja od 30. siječnja 2026. te je predložio da se ti troškovi prebiju s tražbinom koju ima razlučni vjerovnik prema stečajnom dužniku pri čemu razlučni vjerovnik nije konkretno naveo niti jedan trošak kojem se protivi kao niti razloge zbog kojih se protivi prijedlogu stečajnog upravitelja. Navedeni pogrešan navod prvostupanjskog suda ne čini pobijano rješenje nepravilnim ili nezakonitim.

8. Naime, pravilno je odlučio prvostupanjski sud donoseći pobijano rješenje pri čemu je pravilno primijenio odredbe Stečajnog zakona.

9. Iz podataka u spisu proizlazi da su rješenjem od 3. studenog 2025. razlučnom vjerovniku AUTO BENUSSI d.o.o. Pula, kao kupcu, dosuđene nekretnine stečajnog dužnika za iznos od 16.296,00 EUR, da je stečajni upravitelj dostavio obračun troškova unovčenja predmetnih nekretnina na kojima postoji upisano razlučno pravo te da iz obračuna troškova proizlazi da izravni troškovi koje u 100% iznosu snosi razluči vjerovnik ukupno iznose 4.606,99 EUR (1.562,50 EUR - procjena vrijednosti nekretnine; 371,60 EUR – FINA; 2.672,89 EUR – nagrada stečajnom upravitelju); da neizravni troškovi koje u omjeru od 52,07% snosi razluči

vjerovnik ukupno iznose 2.184,39 EUR (204,00 EUR – naknada za platni promet; 50,00 EUR – naknada za otvaranje i zatvaranje poslovnog računa; 3.937,50 EUR - knjigovodstvene usluge); da troškovi koji nisu u vezi s unovčenjem iznose 1.447,55 EUR i odnose se na naknadu za pohranu vrijednosnih papira; da neizravne troškove, s obzirom da još postoji neunovčena imovina od dionica TEHNIKA d.d., čija je očekivana vrijednost 15.000,00 EUR, koji kada se stave u korelaciju s unovčenom nekretninom za iznos od 16.296,00 EUR, proizlazi da njih razlučni vjerovnik namiruje u postotku od 52,07%, tj. u ukupnom iznosu od 2.184,39 EUR te da je razlučni vjerovnik dužan podmiriti sveukupan trošak u iznosu od 6.791,38 EUR. Iz podataka u spisu dalje proizlazi da je stečajni upravitelj na ročištu za diobu kupovnine održanom 26. veljače 2026. ostao kod pisanog prijedloga obračuna troškova unovčenja predmetnih nekretnina na kojima postoji upisano razlučno pravo.

10. Sukladno odredbi čl. 254. st. 3. SZ-a trošak unovčenja predmeta razlučnog prava određuje se paušalno u iznosu od 5% od utška, a ako su stvarni troškovi znatno niži ili viši, odredit će se u stvarnoj visini.

11. Pravilno je prvostupanjski sud prihvatio obračun troškova unovčenja koje je dostavio stečajni upravitelj budući da ti iznosi proizlaze iz dokumentacije i računa koje je stečajni upravitelj dostavio sudu, a u odnosu na nagradu stečajnog upravitelja u iznosu od 2.486,41 EUR valja reći da je ista pravilno obračunata, sukladno odredbama Stečajnog zakona te Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba).

12. Naime, odredbom čl. 94. SZ-a propisano je: (1) Stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova. (2) Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima. (3) Naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranog izvješća stečajnog upravitelja. Odredbom čl. 5. st. 1. Uredbe propisano je da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase. Odredba čl. 7. Uredbe propisuje da se nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima:

Raspon unovčene stečajne mase (16.296,00 EUR)

13.272,28 EUR – 16% što iznosi 2.123,56 EUR

3.023,72 EUR – 12% što iznosi 362,85 EUR,

Odnosno ukupno iznos od 2.486,41 EUR.

Sud je pri tome pravilno uzeo u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.

13. Pravilno je nadalje odlučio prvostupanjski sud kada je naložio Financijskoj agenciji da uplaćena sredstva na ime jamčevine kupca/razlučnog vjerovnika u iznosu od 1.629,90 EUR uplati na račun stečajnog dužnika te je vjerovniku za taj iznos umanjeno plaćanje troškova, pa je pozvan na plaćanje razlike troškova u iznosu od 5.161,48 EUR.

14. Ovdje valja još navesti da žalitelj niti na ročištu za diobu kupovnine niti u predmetnoj žalbi ne navodi koji to konkretno trošak unovčenja osporava te razlog zbog čega osporava taj trošak, a jednako tako ne navodi niti razloge osporavanja visine nagrade stečajnog upravitelja.

15. Prvostupanjski sud je donio pravilno i zakonito rješenje na temelju pravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pravilnom primjenom materijalnog prava, a ocjena je ovoga suda da je prvostupanjski sud dao jasne i valjane razloge odluke svoje odluke koje u cijelosti prihvaća i ovaj žalbeni sud, a pravilnost i zakonitost pobijane odluke nisu dovedeni u sumnju žalbenim navodima.

16. Stoga je prema odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, žalbu razlučnog vjerovnika valjalo odbiti i potvrditi prvostupanjsko rješenje te odluku koju je prvostupanjski sud pogrešno donio zaključkom umjesto rješenjem i kojom je naloženo razlučnom vjerovniku AUTO BENUSSI d.o.o., Pula, OIB: 96262119913 na ime razlike troškova stečajnog postupka uplatiti iznos od 5.161,48 EUR na račun stečajnog dužnika.

Zagreb, 28. travnja 2026.

Predsjednica vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **9-30886-c6333**

Kontrolni broj: **00553-3a683-0fed2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.